

Informe Técnico Final (parcial)

| |
|--|
| Sujeto de Apoyo /Institución: |
| Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C. |

| | |
|--|--|
| Nombre del proyecto: Estudio Nacional Electoral en México (ENEM) 2011-2012 | |
| Vigencia: | Fecha de inicio: 4 de junio de 2012 Fecha de terminación: 31 de diciembre de 2012 |
| Numero de Convenio y/o proyecto: | Núm. de informe 2 de 2 |
| Responsable Técnico | Vo Bo Nombre y firma |
| Responsable Administrativo | Vo Bo Nombre y firma |
| Representante Legal | Vo Bo Nombre y firma |

| |
|--|
| Antecedentes y/o Contexto del informe (final o parcial) |
| <p>El Estudio Nacional Electoral Mexicano (ENEM) es un proyecto de ciencia política que busca recabar datos sobre opinión pública, participación política, actitudes y comportamiento de los ciudadanos a través de encuestas realizadas en distintos momentos del proceso electoral. Asimismo, este estudio contribuye y extiende el Estudio Comparado de Sistemas Electorales (Comparative Study of Electoral Systems, CSES). El CSES es un proyecto internacional que busca entender y comparar las interacciones entre el diseño de instituciones políticas (p. ej. sistemas electorales) con el comportamiento político de los ciudadanos a través del tiempo y entre diferentes países. De esta forma, al incorporar y extender la agenda de investigación del CSES, el ENEM tiene el objetivo de producir datos que faciliten el desarrollo de agendas de investigación enfocadas en el comportamiento del votante mexicano a lo largo del tiempo y en comparación con votantes de otros países. Asimismo, se producen indicadores derivados de preguntas de encuestas que son comparables a lo largo del tiempo y del espacio. De esta forma, el ENEM atiende la demanda de información de calidad que enfrentan</p> |

científicos sociales, docentes, estudiantes, periodistas, legisladores, funcionarios públicos y autoridades electorales. Como tal, el ENEM consiste de dos encuestas realizadas una al inicio de las campañas electorales y la otra después de las elecciones a una muestra representativa de la ciudadanía. Asimismo, el día de la jornada electoral se levantó una encuesta a una muestra de funcionarios de casilla y a otra de votantes para comparar las actitudes de los funcionarios de casilla con la de los ciudadanos para analizar el efecto de la capacitación electoral en las actitudes cívicas de los ciudadanos que fungieron como funcionarios. El presente informe presenta los resultados finales de la encuesta poselectoral así como los resultados de la encuesta hecha a funcionarios de casilla y ciudadanos el día de la elección.

A continuación, presentaremos el marco teórico y desarrollo histórico del *Estudio Comparado de Sistemas Electorales* (CSES), así como del ENEM.

Origen y módulos del CSES

El *Estudio Comparado de Sistemas Electorales* (*Comparative Study of Electoral Systems* CSES)¹ inició en 1994 como una respuesta al llamado que hizo Stein Rokkan para realizar una agenda de investigación coordinada con el objetivo de explorar “los contextos estructurales de las reacciones de los individuos a la política” (Rokkan 1970, p. 15). A pesar de que existe una amplia colección de datos multinacionales que ha enriquecido el estudio comparado de la opinión pública, no existía un estudio para conocer cómo los sistemas electorales inciden en el comportamiento de los ciudadanos. Con esa finalidad surgió el CSES que puede ser consultado a través de su página de internet (www.cses.org).

Módulos de investigación

Hasta la fecha se han diseñado cuatro módulos de investigación que sirven para organizar las rondas de colaboración. Cada módulo es diseñado por el Comité de Planeación del CSES, que es un comité internacional de académicos expertos en estudios de opinión y comportamiento electoral. El propósito de cada módulo es investigar una pregunta teóricamente acordada por el Comité de Planeación, el cual diseña preguntas enfocadas para el análisis de dicha cuestión teórica de interés comparado.

El Módulo 1 se concentró en la naturaleza de los clivajes (líneas de conflicto que dividen a las sociedades) y las alineaciones políticas y sociales. El objetivo era evaluar el papel de las clásicas líneas de conflicto en las decisiones electorales de las personas (p. ej. clase social) contra nuevas líneas de conflicto para evaluar si las afirmaciones de Lipset y Rokkan (1967) sobre que el individuo votaba más como miembro de estructuras sociales explicaba mejor el comportamiento electoral de los ciudadanos que la teoría liberal que

¹ La explicación del CSES es una extracción del siguiente artículo: Ulises Beltrán, “Contextos institucionales y decisiones individuales: Cuarta Encuesta Nacional CIDE-CSES”, *Política y Gobierno*, vol. XIV, No. 2, II Semestre de 2007.

asumía el voto de un ciudadano autónomo de cualquier tipo de estructura. Sin embargo, los cambios sociales han hecho que los clivajes sociales ya no expliquen las decisiones electorales (Inglehart, 1977; Clarke et al., 1980; Rose, 1982; Dalton, Flanagan, y Beck, 1984; Borre, 1984; Dalton, 1988; Dix, 1989; Franklin et al., 1992; Klingemann y Wattenberg, 1992). El paradigma de Lipset y Rokkan implicaba que los ciudadanos votaban, no como los individuos autónomos de la teoría liberal, sino como miembros de estructuras o grupos sociales, pero a medida que los clivajes originales perdieron importancia, se hizo necesario proponer y explorar nuevas explicaciones de la selección electoral. En esta primera ronda se levantó información sobre 39 elecciones en 33 países, celebradas entre 1996 y 2001. En los estudios CIDE-CSES para las elecciones de 1997 y 2000 se levantó el Módulo 1 del CSES.

El Módulo 2 analizó el contraste entre la visión de las elecciones como un mecanismo que asegura un gobierno responsable y aquella que consideraba a las elecciones como un medio para asegurar que las visiones e intereses de los ciudadanos fueran representados adecuadamente. Se buscó explorar el efecto que tiene este contraste y su materialización en arreglos institucionales sobre la decisión de voto y los niveles de satisfacción con la democracia. El segundo módulo se inició en el año 2002 y se completó en el año 2005 y participaron 30 países. La encuesta de la elección de 2003 incluyó el Módulo 2 del CSES.

El Módulo 3 indagó sobre la naturaleza de las opciones políticas ofrecidas a los electores y cómo esas alternativas afectan sus decisiones. El enfoque teórico asume que varios fenómenos comunes a las elecciones contemporáneas han llevado a un deterioro del significado real de las ofertas políticas. En primer lugar, los clivajes sociales tradicionales ya no sirven para diferenciar las ofertas de partidos y candidatos. En segundo lugar, en su búsqueda de votos, las ofertas de partidos y candidatos convergen hacia las demandas del votante mediano que se mueve al centro. Finalmente, la “profesionalización” de las campañas políticas, que asigna un papel central a los medios electrónicos y a las técnicas de mercadotecnia política, reducen el conjunto y la complejidad de las opciones ofrecidas al electorado al convertir los temas y las ofertas en sentimientos e imágenes. Las encuestas de poselectorales de 2006 y 2009 incluyen el Módulo 3.

Por último el Módulo 4,² la versión más actualizada del CSES se desarrolló de la siguiente forma. La identificación de los temas a investigar y el desarrollo del cuestionario para el Módulo 4 del CSES fue un trabajo arduo de tres años con distintos investigadores. Comenzó en junio de 2008 cuando el Comité de Planeación del Módulo 3 lanzó la convocatoria para conformar el equipo del Módulo 4. Dentro del nuevo Comité, al igual

² La descripción del Módulo 4 es una revisión del siguiente artículo: *The Comparative Study of Electoral Systems (CSES): Module 4 Theoretical Statement*. Aprobado por la Sesión Plenaria del CSES. Ciudad de México, junio 12, 2011: (http://www.cses.org/plancom/module4/CSES_Module4_TheoreticalStatement.pdf).

que en los anteriores, participó el Dr. Ulises Beltrán como representante de México y el CIDE.

En septiembre de 2009 se reunieron los investigadores en Toronto para decidir el tema central del Módulo 4. Al final se propusieron y discutieron siete temas. Por último, en noviembre se abrió la convocatoria a investigadores externos con el objetivo de recabar más propuestas. El conjunto de ellas se discutió en marzo de 2010 en Budapest. Los temas elegidos fueron los mejor recibidos por todos los colaboradores del CSES.

De tal forma, las tareas del Módulo 4 se dividieron en tres subcomités: a) políticas distributivas y protección social como tema principal; b) contacto y movilización y c) conocimiento político. Es importante destacar que el trabajo del último subcomité estuvo dirigido por el Dr. Ulises Beltrán.

El trabajo de cada uno de los subcomités se tradujo en tres propuestas presentadas en octubre de 2010 en Tel Aviv, Israel. Con ellas se conformó el primer borrador del cuestionario del Módulo 4 que fue presentado y aprobado en la Ciudad de México en una sesión plenaria del CSES. Los tres ejes que se aprobaron para conformar el Módulo 4 fueron los siguientes:

1. *Política de distribución y protección social*

El tema principal del Módulo 4 del CSES es la política de distribución y la seguridad social. Esto hará posible comprobar las interacciones entre la ubicación socioeconómica de los votantes, las preferencias de política pública, las instituciones y las preferencias electorales, así como su consecuencia en política pública. En concreto, este primer tema otorgará la información adecuada para aumentar el conocimiento sobre las fuentes de preferencias de los votantes en relación con las políticas públicas y cómo éstas son evaluadas a través de las instituciones y de su efecto en el comportamiento electoral. Se enfocará principalmente en políticas públicas que afecten la distribución tanto del ingreso como del bienestar a través de mecanismos de seguridad social, aunque también se incluirán otras.

Por un lado, algunas conclusiones de los módulos anteriores del CSES señalan que los sistemas electorales influyen en el comportamiento electoral, pero no tanto, sino que hay otras variables como la polarización ideológica que importa más que las instituciones (Klingemann 2009). Por el otro, hay quienes señalan que sí existe un efecto (Persson y Tabellini 2003) y, algunos se basan en el modelo “termostático” de la capacidad de respuesta democrática cuya hipótesis es que las preferencias en gasto (como de gasto social) están moldeadas significativamente a través de las instituciones. Es decir, el modelo señala que mientras el gasto aumenta, las preferencias ciudadanas tienden a la reducción del mismo, y viceversa. Hasta el momento esto se ha podido constatar en Estados Unidos, Inglaterra y Canadá (Soroka 2003; Soroka y Lim 2003; Soroka y Wlezién

2004, 2005, 2008, 2010; Soroka, Wlezien y MacLean 2006; Wlezien 1995, 1996, 2004; Wlezien y Soroka 2003, 2007). De tal forma, esta sección del módulo ayuda a entender los temas de distribución a diferentes niveles. No sólo en un aspecto ideológico (derecha-izquierda), sino también en situaciones como en Tailandia donde el sistema de partidos se dividió entre los pobres urbanos y la clase media-alta rural (Glassman 2010). Además, se estudiará el cambio de opinión a lo largo del tiempo en varios países que tienen diferentes características.

Ahora bien, si llevamos esto al análisis a nivel individual, los incentivos redistributivos tienden a ser parte del estado de bienestar, y estas preferencias están mediadas a través de las instituciones (Iversen 2005 91-98, 116-118; Iversen y Soskice 2001, 2006). Hay autores que señalan que la desindustrialización ha cambiado la situación laboral haciendo que los trabajos sean más inseguros y, por ende, aumente la demanda sólo por gasto social del gobierno y no necesariamente mayor gasto del gobierno en general (Carnes y Mares 2010). Además, este estudio ayuda a entender la relación de las preferencias políticas con otras variables como la del ingreso, en donde los votantes con bajo ingreso pueden estar más atentos a ciertas preocupaciones, especialmente en países donde la religión moldea las divisiones sociales (o clivajes) (Alesina y Guilano 2009; De La O y Rodden, 2008). Por ejemplo, las hipótesis detrás de esta relación son que las personas más pobres no apoyarán altos niveles de redistribución porque tienen la esperanza de que mejorará su situación en el largo plazo (Benabou y Ok 2001), en otras palabras, las preferencias individuales de distribución dependen de la expectativa en el futuro del ingreso (Alesina y Ferrara 2005).

El tema de ingreso y distribución de la riqueza y protección social ofrece la oportunidad de investigar cómo las condiciones después de una recesión global pueden afectar y moldear las percepciones ciudadanas y su comportamiento político. No sólo esto, sino que gracias al diseño macro y micro del CSES, se tienen los medios para estimar los efectos relativos de estos países y las diferencias individuales de preferencia electoral y de política pública, directa e indirecta (Dalton y Anderson 2011, 243-245). De esta forma, enriquecen el estudio, tanto para comparar a México con países parecidos como para ver las diferencias según los arreglos institucionales.

2. *Movilización*

El interés por incluir la movilización dentro del Módulo 4 se debió al aumento en el uso de técnicas profesionales y tecnológicas en movilización política. La idea fue poner a prueba ciertos supuestos de la literatura sobre cómo las técnicas de mercadotecnia y métodos electrónicos afectan la alineación o desmovilización de los electores. Se buscó especificar y comparar la variedad de opciones que tienen los partidos para movilizar directa o indirectamente al electorado. Además se

diseñaron ciertas preguntas para saber cómo se ha utilizado el Internet dentro de la profesionalización de las campañas electorales. La pregunta que motivó esta parte del estudio fue si el Internet ha representado un retorno a la movilización por medio de las redes sociales y la política desde abajo (*grass-roots*) en comparación con la correspondencia postal y la mercadotecnia televisiva. De ser así, la pregunta es sobre qué tan efectivas son estas nuevas técnicas para estimular el voto y ciertas formas de activismo electoral.

Es cierto que los estudios académicos sobre el efecto del contacto personal de los partidos con sus posibles votantes no son nuevos, pero estos sí se han incrementado en las dos últimas décadas (Eldersveld 1956; Patterson and Caldeira 1983). La principal conclusión es que este tipo de contactos es una de las formas más efectivas para movilizar a los electores (Bergen et al. 2004; Magalhães 2010; Panagopoulos and Francia, 2009; Rosenstone and Hansen 1993; Wielhouwer and Lockerbie 1994).

Además, los efectos, según la literatura, varían según la forma de contacto. Los contactos cara a cara son los más efectivos para los partidos que quieren incrementar el apoyo (Magalhães 2007), mientras que los métodos automatizados de llamadas telefónicas son los que tienen un menor efecto de movilización (Gerber y Green 2000, 2008).

Actualmente, la llegada de las redes sociales y las tecnologías 2.0 (blogs, Twitter, Facebook y videos en línea) han replanteado las preguntas respecto al contacto de los partidos y la movilización del electorado. Por un lado estos medios son herramientas que implican una forma más barata y “viral” de estar en contacto con la sociedad en comparación con los encuentros cara a cara o llamadas telefónicas. Por el otro, incrementan el contacto informal entre amigos y familiares para transmitir mensajes a través de la red. Por lo tanto, el cambio en la intensidad y la calidad del contacto durante las campañas implican un cambio en la movilización y el interés de la ciudadanía en la política.

Sin embargo, la mayoría de los estudios existentes en la literatura sobre el contacto de los actores políticos y la movilización de la sociedad se han enfocado en el sistema estadounidense. Por ello, una de las riquezas del CSES es que se tiene un parámetro establecido para estudiar un fenómeno en diferentes contextos por lo que es posible compararlos. El CSES es un excelente vehículo para expandir el número de casos investigados. La revisión de los resultados obtenidos en los levantamientos del CSES deja en claro que existe una gran varianza en la forma de contacto que se ve afectada por factores institucionales.

3. Preguntas sobre Información Política

El grado de información política de los individuos es una variable importante para entender el comportamiento político. Ésta es considerada una aproximación de

otras variables como sofisticación política, exposición a medios, interés en los asuntos públicos, entre otros (Fiske et al. 1983; Zaller 1990, 1991, por mencionar algunos). También se han encontrado diferentes relaciones con el nivel de información política como con la participación (Verba et al. 1997) y la recepción de la información (Zaller 1991).

En este módulo, así como en módulos anteriores del CSES, las preguntas de información política han sido eje central del estudio. Desde el Módulo 2, el CSES ha incluido tres preguntas para definir el grado de información. Éstas estaban sujetas al criterio de los investigadores de cada país con la indicación que las preguntas debían tener diferentes grados de dificultad. Es decir, la primera pregunta debería ser *fácil* (por ejemplo, 2/3 de los encuestados deberán contestar correctamente), la segunda, *un poco más difícil* (por ejemplo, la mitad deberá contestar correctamente), y la última, *difícil* (por ejemplo, 1/3 deberá contestar correctamente). De esta forma, para el estudio mexicano, durante el Módulo 2 y 3 se preguntó lo siguiente (registrando respuestas espontáneas):

- a. **Fácil:** ¿Por favor, me puede decir el nombre del actual Gobernador de su estado?
- b. **Medio:** En general, ¿cuántos años dura un diputado en su cargo (puesto)?
- c. **Difícil:** Con lo que usted sabe, ¿cuáles son las cámaras que tiene el Congreso de México?

Esta estrategia ha generado diferentes resultados y una baja calidad en los datos. Por ejemplo, algunos países tienen una proporción similar en preguntas correctas, dificultad parecida, hasta en algunos casos no se ha registrado varianza, como en Polonia en 2001 (98%, 96% y 98%). En resumen, se consideró que había serias dudas sobre la equivalencia de las preguntas de información política en el estudio del CSES (Elff 2009). Dado que cada pregunta era hecha por cada país, Elff propuso que los participantes del CSES debían coordinarse para tener las mismas preguntas y asegurar una equivalencia en la medición. Después de una discusión sobre el tipo de preguntas y el tema, donde se tomó como proyecto base *El Estudio Nacional de Estudios Electorales de Estados Unidos* (ANES, por sus siglas en inglés), para este nuevo módulo se hizo un cambio de preguntas y de metodología.

Ahora se pretende conocer la valoración general combinada de la atención a la política de los encuestados, en vez de su conocimiento en temas específicos de política. Las preguntas son las mismas para todos los países: nombre del Ministro de Finanzas, la tasa de desempleo oficial publicada más recientemente, el partido que quedó en segundo lugar en la Cámara Baja y el nombre del Secretario General de la ONU. Las preguntas son cerradas, es decir se dan cuatro opciones

a los encuestados entre las cuales está la correcta. Las preguntas que se incluyeron para el estudio de México 2012 fueron:

- a. **Nombre del Secretario de Hacienda:** ¿Quién de las siguientes personas es el Secretario de Hacienda: José Antonio Meade, Alejandro Poiré, Heriberto Félix Guerra o Genaro García Luna?
- b. **Tasa de desempleo oficial:** ¿Cuál fue la tasa de desempleo oficial en México que anunció el gobierno recientemente?
- c. **Segundo lugar en la Cámara de diputados en número de diputados:** ¿Qué partido tiene el segundo lugar en número de diputados en la Cámara de Diputados: PAN, PRD, PRI, PARTIDO VERDE?
- d. **Nombre del Secretario General de la ONU:** ¿Quién es el actual Secretario General de las Naciones Unidas – Kofi Annan, Kurt Waldheim, Ban Ki-moon o Boutros Boutros-Ghali?

Antes de iniciar el Módulo 4 se realizaron varias pruebas para asegurar su varianza a través de diferentes países. Por ende, se espera que esto también muestre diferencias según los diferentes tipos de arreglos institucionales. Todavía es una pregunta empírica si estas preguntas tendrán gran varianza en cada país, y la opinión del Comité de Planeación estuvo dividida en este asunto. El ENEM consideró importante evaluar este tema por lo que en el cuestionario preelectoral y postelectoral se incluyeron las preguntas nuevas y anteriores de información política para compararlas durante la elección y en un mismo levantamiento. Los resultados preelectorales mostraron un bajo conocimiento de los encuestados en estas preguntas, o sea, sólo un pequeño porcentaje de ciudadanos dio la respuesta correcta. Lo cual demuestra que el grado de dificultad para todas es alto en México y no encontramos la variabilidad esperada. Por lo tanto, en este reporte se cuenta con la información poselectoral donde se puede observar las relaciones entre estos dos índices y ya en el siguiente reporte se concluirá el análisis de la medición del Índice de Información Política en México.

Encuesta de salida: efectos de la participación ciudadana en la jornada electoral

Uno de los argumentos más presentados en la Ciencia Política es que la participación política se traduce en mejores ciudadanos. Los mecanismos causales argumentados son diversos, como que la participación ciudadana cuida que no se impongan los intereses de los gobernantes, o que la participación capacita más a las personas para tomar mejores decisiones. Sin embargo, los estudios hechos presentan más una correlación entre participación política y ciertas actitudes que propiamente un mecanismo causal (Almond y Verba 1963).

No obstante, hay quienes argumentan que sí existen efectos de la participación política. Por ejemplo, de acuerdo con J. J. Mansbridge (1999) la eficacia política; el sentido de la cooperación; el compromiso a las decisiones colectivas, y el carácter democrático son ejemplos de éstos. Thompson (1970) sostiene que los efectos de la participación política son el aumento de la percepción y el conocimiento político; el aumento de la competencia política subjetiva; la eficacia política, y el desarrollo de virtudes sociales. A su vez, André Blais (2011) busca evaluar estos argumentos al levantar una encuesta a miembros de las Asambleas Ciudadanas (*civic assemblies*). Los hallazgos de Blais con respecto al cambio de actitud ciudadana indican que los miembros de asambleas ciudadanas se sienten más interesados e informados, pero no aumenta la eficacia ni la mentalidad cívica. Es decir, crea ciudadanos más informados, pero no por eso mejores.

De esta forma, el ENEM busca evaluar si existen diferencias en las actitudes políticas y valores cívicos entre los votantes y los funcionarios de casilla bajo el supuesto de que, al ser los funcionarios de casilla individuos más participativos, tendrán mejores actitudes políticas y valores cívicos que los votantes en general. Así, se incluyeron una serie de preguntas relacionadas con estos aspectos en los cuestionarios de las encuestas de salida y en los que se otorgaron a los funcionarios de casilla. Por ejemplo, se les pregunta a los dos grupos cuestiones sobre *eficacia política* (si importa qué partido político está gobernando el país; si el voto influye; si consideran que las elecciones están siendo limpias; cuál creen que es el mejor método para que el gobierno tome decisiones que atiendan las demandas ciudadanas; su satisfacción con la democracia); *sentimientos cívicos* (cómo perciben el ir a votar); *índice de información política* (cuántas cámaras tiene el Congreso, cuántos años dura un diputado en su cargo y cuál es el nombre de su gobernador o jefe de gobierno), e *interés en la política* (cuánta atención le dio a las campañas electorales).

Integración del CIDE al CSES

El Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) decidió participar en el proyecto desde su inicio con dos propósitos, por un lado, contribuir al proyecto del CSES y, por el otro, establecer los lineamientos para llevar a cabo un estudio nacional continuo sobre las elecciones nacionales. De tal forma, se obtuvieron diversos datos y series que con el tiempo se han consolidado como la base de estudios diacrónicos. Además, han estimulado la investigación de diversos temas de interés para la comunidad académica y la sociedad en materia electoral.

Descripción del ENEM

Por su parte, el Estudio Nacional Electoral Mexicano (ENEM) surgió como un complemento del CSES. De hecho, se utilizó parte de los diferentes módulos del CSES para obtener información sobre el desarrollo de las campañas y las actitudes políticas de los ciudadanos en el transcurso de éstas.

En este último reporte se enlistan los principales resultados obtenidos en la encuesta realizada después de la jornada electoral y el día de la elección. Para la encuesta poselectoral se utilizaron preguntas del Módulo 4 del CSES y además se agregaron algunas de otros Módulos para enriquecer la investigación electoral y conocer las motivaciones de los ciudadanos para decidir su voto y acudir a las urnas. Entre dichos Módulos se encuentra la recordación de publicidad de los candidatos presidenciales; el efecto de los estereotipos de género y color de piel; la participación política y el clientelismo, así como la percepción del crimen y seguridad en nuestro país.

Levantamiento de la encuesta poselectoral

El levantamiento consistió en la aplicación de 2,400 entrevistas efectivas cara a cara en las viviendas de ciudadanos de la República Mexicana en los días posteriores a la elección federal del 1° de julio (del 13 al 19 de julio). La encuesta se realizó partiendo de una muestra probabilística distribuida en 234 secciones electorales aplicando en promedio 10 entrevistas por sección. El tamaño y el diseño de muestra garantizan para un nivel de confianza del 95% un margen de error teórico ^(d) de ± 2.8 puntos en su conjunto (Véase Anexo Metodológico sobre la metodología de los estudios).

Levantamiento de votantes

El levantamiento de los votantes consistió en la aplicación de 5,310 entrevistas efectivas distribuidas en una muestra probabilística de 90 secciones electorales de la República Mexicana. La entrevista a los votantes se realizó mediante la técnica “cara a cara” a los ciudadanos al momento de salir de la casilla federal en la que emitieron su voto el 1° de julio de 2012. En la definición del tamaño de muestra se supuso un nivel de confianza de 95% y un error muestral máximo de ± 2.0 puntos porcentuales. La tasa de rechazo general de la encuesta, definida como el cociente del número de rechazos entre el número total de contactos (que incluye rechazos y no rechazos) fue de 51%.

Levantamiento de funcionarios de casilla:

Con el fin de conocer las opiniones y valores cívicos de los ciudadanos que participan como funcionarios de casilla en la elección federal del 2012 y compararlos con los de los votantes, se realizó una encuesta de autollenado a los ciudadanos que fungieron como funcionarios de casilla durante la jornada electoral del 1° de julio de 2012. Se decidió que fuera autollenado para que los funcionarios pudieran decidir contestar la encuesta en algún momento que no interfiriera con su trabajo electoral. Así, el marco de muestreo es el listado de secciones electorales de la República Mexicana obtenido de los resultados oficiales de la elección para Diputados Federales de 2009.

Se consideró una muestra de 270 secciones. En 180 de ellas se seleccionó la casilla básica y en las 90 secciones restantes se eligieron hasta tres casillas, la básica y en caso de que hubiere, las dos primeras casillas contiguas. De esta forma, la muestra propuesta estuvo integrada por 392 casillas electorales en las que había 1,568 funcionarios electorales (4 funcionarios por casilla: presidente, secretario, 1er escrutador y 2do escrutador).

El día de la jornada electoral el equipo de encuestadores entregó a cada uno de los cuatro funcionarios de las casillas en muestra un cuestionario de autollenado acompañado de una carta firmada por el Dr. Sergio López Ayllón, Secretario General del CIDE en las que los invitaba a contestar el cuestionario en algún momento que la afluencia de votantes lo permitiera. El cuestionario fue breve, de tal forma que los funcionarios lo pudieron contestar sin que esto haya implicado en ningún momento descuidar su labor como funcionario de casilla.

A partir de este procedimiento se logró recabar información de 879 entrevistas efectivas (241 presidentes, 215 secretarios, 213 y 210 primeros y segundos escrutadores respectivamente, con una tasa de respuesta de 56%) distribuidos en 199 secciones y 254 casillas. Las estimaciones son válidas para el conjunto de ciudadanos que participó como funcionario de casilla en la elección federal de julio de 2012. El margen de error es de ± 3.9 (efecto de diseño de 1.36) para un nivel de confianza del 95%.

La investigadora responsable del proyecto es la Dra. Rosario Aguilar, profesora de la División de Estudios Políticos del CIDE. En el diseño de cuestionario participó el Comité de Investigadores del ENEM. El diseño de muestra, la capacitación de los encuestadores, la validación de datos y la realización de los primeros análisis de resultados estuvieron a cargo del Comité de Investigadores del ENEM así como del Dr. Ulises Beltrán, Olivia Pérez, Patricia Mendiola, Marissa Ariza y Giancarlo Giordano. El levantamiento de campo estuvo a cargo de la empresa Licea SINOP, bajo la coordinación de Juan Carlos Licea.

Objetivos Iniciales Planteados (en la etapa o en los objetivos generales)

El propósito de la encuesta poselectoral es comprender los efectos de los diversos arreglos institucionales en el comportamiento electoral y las perspectivas sobre el funcionamiento de la democracia. Asimismo, sirve para evaluar el efecto de las campañas electorales en el comportamiento de los votantes. Se han incluido preguntas sobre actitudes políticas y percepciones básicas como la decisión electoral del votante o la identificación partidista, así como los identificadores sociodemográficos de los entrevistados de manera estandarizada.

También se indagó sobre las formas de movilización, la percepción del gasto público, la participación política, la percepción sobre la eficacia política del sistema y los niveles de

información política. Finalmente, otro tipo de preguntas se refiere a la evaluación del tema de seguridad en el país así como la situación económica de México. De acuerdo a las teorías del voto, la economía suele ser el factor más importante para los votantes al momento de decidir por quién votar o si van o no a participar. De esa manera, se entiende que en tiempos de crisis económica se castigará al partido del presidente mientras que en tiempos de bonanza se le premiará (Fiorina 1981). Sin embargo, y dado el contexto nacional, la seguridad interna se puede volver un problema tan o más importante para el electorado al momento de decidir su voto. Por lo tanto se hicieron preguntas relacionadas a qué tanto les ha afectado a los ciudadanos el combate al crimen organizado, quién cree que es el responsable de la actual situación de seguridad en el país y una evaluación sobre la situación de seguridad.

En la encuesta a funcionarios de casilla y votantes se buscó indagar si había diferencias significativas entre estos grupos de ciudadanos en lo referente a la evaluación de la democracia como el mejor sistema política, mayor o menor eficacia ciudadana, un mayor apoyo a las elecciones como medios de expresar opiniones y demandas que otras actividades como movilizaciones.

Objetivo General

Dar seguimiento al comportamiento de los votantes mexicanos en diferentes tiempos de la elección. Además, dar seguimiento al proyecto colaborativo del *Estudio Comparado de Sistemas Electorales (CSES)* que pretende ir creando series que con el tiempo se constituyan en la base de estudios diacrónicos, así como introducir temas de interés para la comunidad académica y la sociedad en general.

En el caso de la encuesta a funcionarios de casilla y votantes, el objetivo general es el explorar si el proceso de insaculación, preparación y participación como funcionarios de casilla el día de la elección produce cambios medibles en las actitudes y opiniones de los ciudadanos sobre el régimen democrático y las elecciones.

Objetivos específicos

- Indagar sobre las preferencias electorales y la opinión de los ciudadanos sobre las campañas electorales, el impacto de publicidad, y los candidatos presidenciales.
- Dar seguimiento a la percepción de los votantes sobre la eficacia del voto y la representación.
- Indagar sobre el tema de gasto público, movilización e identidad partidista.
- Indagar sobre el tema de participación política; clientelismo; estereotipos, crimen y seguridad.

- Indagar sobre el efecto del proceso para participar como funcionario de casilla el día de la elección en las actitudes, valores y opiniones políticas de los ciudadanos.

Principales logros y objetivos alcanzados del proyecto(en la etapa o en los objetivos generales)

Este reporte cubre los resultados finales del ENEM que incluye la evaluación de los votantes y los funcionarios de casilla, los resultados de la encuesta poselectoral, así como el estudio comparativo de la encuesta pre y poselectoral. Los datos obtenidos a través de esta encuesta son de gran valor para el desarrollo de estudios de comportamiento electoral. Por un lado, es la primera vez que se realiza un estudio de los funcionarios de casilla lo cual puede ser comparado con los votantes y, en algunas ocasiones, con la población general. Además, se puede analizar el efecto de las campañas electorales así como preferencias y actitudes en relación a: candidatos electorales, gasto público, identificación partidista, evaluación de políticas públicas, estereotipos relacionados al género y al color de piel, entre otros. Asimismo, se preguntaron por primera vez las preguntas del Módulo 4 del CSES en México en dos levantamientos y sirve para analizar tanto la metodología, el diseño del cuestionario y los cambios en las opiniones de la ciudadanía. De esta forma, se pueden evaluar los efectos de las campañas electorales y el proceso electoral en las actitudes y opiniones de la ciudadanía (Brady y Johnston 2006).

A continuación se presenta una descripción de los datos arrojados por la encuesta de poselectoral y comparaciones pertinentes entre el levantamiento preelectoral y el poselectoral. Posteriormente se describirán los resultados de la encuesta de salida a votantes y a funcionarios de casilla. Las bases de datos de este estudio estarán disponible para su uso y consulta en el Banco de Información para la Investigación Aplicada en Ciencias Sociales (BIIACS) en el CIDE.

Encuesta Poselectoral

Módulo de preferencias electorales

En esta sección presentamos las estadísticas descriptivas de los principales temas cubiertos en la encuesta poselectoral y en la encuesta de salida a funcionarios y votantes. Asimismo, presentamos los resultados de análisis estadísticos pertinentes para evaluar los argumentos presentados en el marco teórico del presente reporte, en casos donde estos análisis fueron significativos o de relevancia para el marco teórico discutido con anterioridad.

Módulo de participación electoral y voto

- **Participación:** 86% de los entrevistados aseguró haber participado en las elecciones presidenciales del 1 de julio. Por su parte, 14% dijo que no acudió, ya sea porque no tenía edad para hacerlo, no supo dar una razón o se negó a responder. De forma similar, 85% de los encuestados manifestó haber participado en las elecciones de Diputados y de Senadores.
- **Voto en la elecciones presidenciales:** En cuanto a la dirección del voto, se le preguntó a los entrevistados, por qué partido o candidato votaron en las elecciones. En orden descendente, 43% declaró que votó por Enrique Peña Nieto independiente del partido o alianza a la que representó. En específico, 40% votó por él como candidato del PRI; 2% como candidato del PVEM y 1% como candidato de la alianza PRI-PVEM. Por su parte, 24% de los entrevistados dijo haber votado por Andrés Manuel López Obrador. 20% lo hizo como representante del PRD; 1% como del PT; 1% como representante de Movimiento Ciudadano (MC) y 2% votó por él como candidato de la alianza entre las izquierdas. Por la candidata del PAN, Josefina Vázquez Mota, 22% declaró que votó por ella. Por último, 1% de las personas otorgó su voto a Gabriel Quadri de la Torre (Nueva Alianza, PANAL). En cuanto al voto nulo, 3% declaró haberlo anulado y 7% lo dejó en blanco. Sólo 1% dijo que no votó por ninguno de los candidatos anteriores o que no sabía por quién votó.
- **Voto para diputados federales:** Los resultados obtenidos en esta elección fueron muy similares a las del voto por el Presidente. 40% manifestó haber votado por los legisladores del PRI, 21% por los del PAN y 20% por los del PRD. El 3% votó por los diputados del PVEM, 2% por los de Nueva Alianza y 1% tanto por los del PT como por los de Movimiento Ciudadano. Por su parte, 11% dejó en blanco su voto o lo anuló y 1% no votó por ningún partido para diputados o no supo por quién lo hizo.
- **Voto para senadores:** De forma muy similar al voto por los diputados federales, los encuestados reportaron lo siguiente respecto al voto por los senadores. 39% dijo que votó por senadores del PRI; 21% por los del PAN y 19% por los de PRD. Por otra parte, 2% votó por los senadores del PVEM y otro porcentaje igual por los del Nueva Alianza; 1% manifestó haber votado por el PT y una cantidad igual por MC. Por su parte, 11% dejó en blanco su voto o lo anuló y 1% no votó por ningún partido para senadores o no supo por quién lo hizo. Los dos resultados anteriores muestran el efecto de la elección presidencial sobre el resto de las elecciones. Normalmente es un porcentaje bajo el que decide dividir su voto entre las distintas elecciones, y al ser la campaña presidencial la más relevante, ésta afecta el voto ciudadano para las otras elecciones disputadas en la misma jornada.
- **Voto retrospectivo:** Se indagó también la participación electoral de los entrevistados en las elecciones intermedias de 2009. 70% de los entrevistados manifestó haber participado; 20% dijo no haberlo hecho y 9% no tenía edad o no

estaba dado de alta en el padrón. El 1% restante dijo no saber o se negó a responder.

De los que dijeron votar en 2009 por diputados 40% declaró haber votado por el PRI, 28% por el PAN y 18% por el PRD.

- **Identidad partidista:** Uno de los principales factores explicativos del voto es la identificación partidista de los electores. Por ello, se le preguntó a los entrevistados, independientemente de por quién votaron, con cuál partido se identifican. Como “partidistas duros” se podría clasificar al 16% que se consideró *muy priista*, al 7% *muy perredista*, al 6% *muy panista* y al 1% *muy verde-ecologista*. Por su parte, como “partidistas blandos” se clasificaría al 12% que se declaró *algo priista*, al 10% *algo panista* y al 5% *algo perredista*. Sin embargo, es importante destacar que más de un tercio de los entrevistados (39%) no se identificó con algún partido.
- **Afinidad de candidatos presidenciales:** Otro argumento sobre los factores que intervienen en la decisión del voto es el de la afinidad respecto a los candidatos. Para conocerla, se le pidió a los entrevistados que calificaran a los candidatos presidenciales del 0 (*no le gusta nada*) al 10 (*le gusta mucho*) después de escuchar su nombre. Los dos candidatos mejor calificados fueron Enrique Peña Nieto y Josefina Vázquez Mota con 5.8 y 5.3 respectivamente. Por su parte, Andrés Manuel López Obrador obtuvo un 4.9 en promedio y Gabriel Quadri de la Torre 3.6.
- **De qué trató la elección:** Para saber cuál tema de campaña fue el común denominador entre los candidatos, se le preguntó a los encuestados de qué se trató la elección principalmente. Al respecto, 26% dijo que lo principal era escoger a la persona más preparada para gobernar el país. En segundo lugar, 21% manifestó que el tema central fue el combate al crimen organizado. Empatados en tercer lugar, 16% señaló que lo principal era la creación de empleos, otro 16%, el combate a la pobreza y otro, la mejora en la economía de las personas. Tan sólo 5% consideró que las elecciones se enfocaron en los problemas del campo. Las diferentes perspectivas sobre de qué se trató la elección no afectaron significativamente la probabilidad de ir a votar o la dirección del voto en la elección.
- **Importancia del partido en el poder:** En el cuestionario se creó una escala del 1 al 5 para determinar si las personas consideran que el partido en el gobierno importa en la toma de decisiones. El 1 significa que NO importa el partido gobernante y el 5 que HACE la diferencia. En promedio (3.9) los encuestados consideraron que sí marca la diferencia el partido al que pertenece el gobernante.
- **Influencia del voto:** En una escala similar, donde 1 significa que el voto NO tiene influencia sobre lo que pasa en el país y 5 que el voto HACE la diferencia, se le preguntó a los entrevistados la influencia que tiene el voto. En promedio (4.1) los individuos consideran que el voto sí tiene influencia sobre lo que sucede en el país. Los encuestados piensan que el voto si afecta de manera significativa lo que sucede en el país. Este resultado es importante para el buen funcionamiento y sustentabilidad de la democracia en el país.

- **Elecciones limpias:** Para conocer la percepción de “limpieza” de las elecciones, se le pidió a los encuestados que se ubicaran dentro de una escala del 1 al 5 en donde 1 significa que las elecciones NO fueron limpias y 5 que las elecciones SÍ fueron limpias. En promedio (3.3), tomando en cuenta que el 3 es el valor intermedio, se puede interpretar que los individuos consideran que las elecciones de julio fueron más o menos limpias, independientemente de si acudieron a las urnas o no.

Principal problema del país, situación actual del país, visión retrospectiva del estado de la economía nacional, mejora en la calidad de vida, diferencia en niveles de ingreso.

- **Principal problema:** Con el fin de conocer cómo percibían el contexto nacional en el que se llevaba a cabo el proceso electoral, se le preguntó a los entrevistados cuál consideraban que era el principal problema del país. Casi una tercera parte de los entrevistados (32%) consideró que la *inseguridad* o *delincuencia* eran el principal problema del país. La segunda respuesta más repetida fue el *desempleo* con 24%. Le siguió la *mala economía* (10%) y después el *mal gobierno* (6%). Estos datos muestran que la economía no era la principal preocupación entre el electorado al emitir su voto, sino la situación de seguridad derivada del combate al crimen organizado. Por lo tanto, los votantes evaluaron al gobierno federal saliente con base a la guerra en contra del crimen organizado más que en el desempeño económico del país. Si bien no hubo ninguna diferencia significativa entre los encuestados que votaron y los que se abstuvieron de votar en cuanto a la percepción de cual es el principal problema del país, éste no fue el caso al analizar estadísticamente la preferencia electoral de los encuestados. Entre las personas que consideraron la inseguridad como el principal problema del país, la mayoría de éstos votaron de manera significativa por EPN para la presidencia seguidos de los votantes de JVM y de AMLO. Parecido ocurrió entre los votantes que consideraron la economía como el principal problema, la mayoría votó por EPN, seguido por AMLO y por JVM. Estas diferencias son estadísticamente significativas (valor-p=0.00). Por lo tanto, se puede decir con confianza que los votantes que querían un cambio en el manejo de la economía optaron por otras opciones diferentes a las del partido en el gobierno. Mientras que la mayoría de los votantes que buscaba un cambio en el manejo de la seguridad apoyó al candidato del PRI-PVEM pero seguían considerando a la panista más capaz de lidiar con este tema que al candidato de las izquierdas.
- **Situación actual del país:** Aunado a la pregunta anterior, se preguntó a los encuestados si consideraban que la situación del país respecto al año anterior era *mejor, igual de bien, igual de mal* o *peor*. La mayoría de las personas (52%) consideró que la situación había empeorado; 24% que estaba igual de mal; 11% igual de bien y 12% consideró que había mejorado. Esto implica que poco más de tres cuartos de los entrevistados (76%) tenía una visión pesimista de la situación del país. Esta pregunta se utiliza como una aproximación de la evaluación ciudadana del desempeño del gobierno del Presidente Calderón y las expectativas de que apoyaran a su partido en el gobierno. Si una mayoría de la

población se mostraba satisfecha con el desempeño del gobierno se puede esperar que el partido en el poder se beneficie de este sentimiento y viceversa. Las personas que tenían una visión negativa de la situación del país tendían a votar por Peña Nieto seguido de López Obrador de manera significativa (valor- $p=0.00$). Esta evidencia muestra que, como en otras democracias, el electorado que evalúa de manera negativa la situación de su sociedad tiende a preferir a los partidos fuera del gobierno nacional.

- **Visión retrospectiva del estado de la economía nacional:** En lo referente a la economía, se preguntó si la situación de México había mejorado o empeorado en los últimos 12 meses. Al respecto, 31% consideró que había permanecido igual; 33% que había empeorado mucho; 15% que había empeorado poco; 15% que había mejorado poco y 4% que había mejorado mucho. Una vez más, estos datos muestran que también había una visión pesimista de la economía en el periodo posterior a las elecciones, lo cual puede considerarse como un factor que afectó al PAN en las elecciones.
- **Mejora en la calidad de vida:** Para conocer la visión prospectiva de los entrevistados, se les preguntó la probabilidad de que su calidad de vida mejore en los siguientes 10 años. 16% consideró que es muy probable que mejore; 37% consideró que es algo probable; 30% consideró que es poco probable y 8% que nada probable. A diferencia de la visión retrospectiva, en la prospectiva la mayoría de las personas (53%) se mostraron optimistas y manifestaron que su vida mejorará en algún grado en los siguientes 10 años.
- **Disminución del ingreso familiar mensual:** En cuanto a una posible disminución en el ingreso del hogar de los entrevistados en los siguientes 12 meses, 14% lo consideró muy probable, 37% algo probable, 30% como poco probable y 8% como nada probable. A diferencia de la pregunta prospectiva anterior, la mitad (51%) de los respondientes declaró que el ingreso de su hogar se vería afectado en el siguiente año.
- **Diferencias en el nivel ingreso:** Por último, para saber si los entrevistados atribuyen alguna responsabilidad al gobierno sobre las diferencias en el ingreso, se les preguntó qué tan de acuerdo estaban con la afirmación de que el gobierno debería tomar medidas para reducirlas. Del total, 31% manifestó estar muy de acuerdo con la frase y 33% algo de acuerdo; es decir, 64% consideraron que el gobierno debía hacer algo para reducir las diferencias en el ingreso de las personas. Por su parte, 13% declaró no estar de acuerdo ni en desacuerdo. Por último, 10% estuvo algo desacuerdo y 8% muy en desacuerdo.

Módulo CSES: Gasto Público/Gasto del gobierno

- Para conocer la percepción de los entrevistados sobre el gasto del gobierno, se les leyó una lista de diferentes rubros para saber si el gasto debía ser por lo menos algo mayor al de ahora, el mismo o por lo menos algo menor. Además se le señaló a las personas que un gasto mayor podría implicar un aumento en los impuestos y uno mejor, la reducción de ciertos servicios. En los siguientes rubros

la mayoría de los encuestados considera que el gasto público debe aumentar: educación (78%), salud (78%), pensiones para las personas de la tercera edad (70%), programas de apoyo para desempleados (66%) y programas sociales como Oportunidades (64%). En contraste, sólo una minoría se expresó a favor de aumentar el gasto gubernamental destinado a la policía y la aplicación de la ley, (48%), mientras que el 27% opinó que debía ser el mismo y el 19% que debía disminuir. Sobre el Ejército y la Marina, el 40% manifestó que el gasto debería aumentar, 38% mantenerse igual y 23% disminuir. Por lo tanto, estos datos muestran que los entrevistados votaron pensando en que el gobierno debería optar por invertir más en la educación, la salud y los programas sociales, que en programas relacionados a la fuerza pública en sus diversas formas y aplicación de la ley.

Módulo CSES: Índice de información política

Como se mencionó anteriormente el Módulo 4 del CSES incluye preguntas estandarizadas para medir el nivel de conocimiento político de los encuestados en todos los países participantes. En esta encuesta se incluyeron las preguntas que se utilizaban anteriormente para medir el nivel de conocimiento político así como las nuevas preguntas para comparar ambas mediciones. Los resultados obtenidos se llevarán al *Comité de Planeación* del CSES para mostrar el desempeño de las nuevas preguntas que buscan medir el conocimiento político de la ciudadanía.

Índice de información política (anterior)

- Como se explicó anteriormente, el Índice de Información Política (IIP) ha cambiado en este Módulo 4 de CSES. Por lo tanto en este reporte presentamos el IIP anterior y el nuevo para mantener la continuidad con los años anteriores aparte de comenzar con la nueva medición. Las mediciones del IIP anterior son las siguientes:
- **Nombre del actual gobernador de su estado:** Durante las entrevistas se le preguntó a las personas si sabían el nombre del gobernador de su estado. Un 76.5% respondió correctamente. Es decir, se cumplió el propósito de ser una pregunta “fácil” ya que más de dos tercios de los encuestados sabía el nombre de su gobernador.
- **Duración del cargo de Diputado:** Cuando se preguntó los años que dura un Diputado en su puesto, 59.8% de la gente supo la respuesta. Esto implica que tuvo un porcentaje de respuesta menor a la pregunta anterior, pero con un grado medio de dificultad.
- **Cámaras que conforman el Congreso de la Unión:** 61.9% de los entrevistados sabía que el Congreso está conformado por la Cámaras de Diputados y de

Senadores. Esto quiere decir que en realidad no se trató de una pregunta difícil de responder ya que casi dos tercios respondió correctamente. Sin embargo, se ponderó la pregunta como la de mayor dificultad dentro del índice.

- **Resultados del Índice de Información Política (anterior):** Una vez ponderadas las respuestas a las tres preguntas anteriores, se obtuvieron los siguientes resultados. El 48.9% de la población entrevistada obtuvo un grado alto de conocimiento político; 20.9% medio; 18.7% bajo y 11.5% nulo. Por lo tanto, casi 70% de las personas se colocaron en el nivel medio o alto del IIP.

Índice de información política (nuevo)

- El nuevo IIP toma valores del 1 al 3, donde 1 es “nulo (0 aciertos)”; “2 bajo (1 acierto)” y “3 medio-alto (2 a 4 aciertos)” midiendo los aciertos a las siguientes preguntas:
- **Nombre del Secretario de Hacienda:** Al preguntar a los entrevistados el nombre del Secretario de Hacienda, sólo 5.7% contestó de manera correcta.
- **Tasa de desempleo en México:** Prácticamente ninguno de los entrevistados respondió correctamente la tasa de desempleo, sólo 9.1% lo hizo.
- **Partido con el segundo lugar en la Cámara de Diputados:** Casi una cuarta parte de los encuestados (19.2%) supo qué partido ocupaba el segundo lugar en la Cámara de Diputados.
- **Nombre del Secretario General de la ONU:** A pesar de que esta pregunta está relacionada con un dato del contexto internacional, una mayor cantidad de personas (9%) conocía la respuesta a diferencia de la relativa al Secretario de Hacienda.
- **Resultado del Índice de Información Política (nuevo):** Una vez que se ponderaron las respuestas de las cuatro preguntas anteriores, se encontró que 69.4% de los entrevistados tenía un nulo conocimiento político; 24.2% tenía un conocimiento bajo y 6.4% uno medio-alto. A diferencia del índice anterior, en esta ocasión la mayoría de la población no tiene conocimiento alguno de la política de acuerdo con este indicador.

Módulo CSES: Movilización

Contacto Institucional y tipos de contacto: Para conocer la cercanía de los partidos políticos o candidatos con sus posibles electores, se le preguntó a los encuestados si habían sido contactados por ellos de alguna forma. Debido a que la encuesta preelectoral se hizo al inicio de la campaña y la poselectoral después del día de la elección presidencial, se esperaba que aumentara el contacto. Así, se observa que sí incrementó el contacto institucional en el electorado. El 21% manifestó haber sido contactado por Enrique Peña Nieto, el PRI o el PVEM, 13%

más contactados que en la encuesta preelectoral. El 13% declaró haber sido contactado por Josefina Vázquez Mota o el PAN, 7% más contactados que al inicio de la campaña. El 11% por Andrés Manuel López Obrador, el PRD, el PT o el Movimiento Ciudadano, aumentando así 5% de los entrevistados. El candidato con el menor porcentaje (4%) de contacto siguió siendo Gabriel Quadri de la Torre de Nueva Alianza, aunque aumentó 2%. De esta forma, la campaña de Enrique Peña Nieto tuvo una mejor aproximación en el electorado pues fue la que más presencia tuvo y la que tuvo un mayor aumento en la campaña. Estas diferencias entre los contactos en la encuesta preelectoral y la poselectoral son todos significativos (valor- $p=0.00$).

En cuanto a las estrategias que siguieron, tanto el PRI-PVEM y como el PAN optaron por el correo postal y el teléfono al inicio de la campaña, posteriormente utilizaron el contacto personalmente (cara a cara). El PRD-PT-MC mantuvo principalmente el contacto cara a cara con los electores y el correo postal. Por último, el candidato de PANAL apostó en primer lugar por el correo electrónico y en segundo lugar por el correo postal al inicio de la campaña y posteriormente utilizó más el contacto por correo postal en primer lugar y luego cara a cara. Con esto podemos observar el dinamismo en las estrategias de contacto de cada uno de los candidatos presidenciales. Es interesante señalar que el contacto cara a cara sigue siendo el principal recurso al final de la campaña y que recuerda el electorado (con la excepción de Gabriel Quadri de la Torre que lo utiliza en segundo lugar).

Estas diferencias en estrategias de campañas son significativamente diferentes entre la encuesta preelectoral y la poselectoral:

- El contacto cara a cara: JVM. EPN y AMLO (valor- $p=0.00$ para los tres); y GQT (valor- $p=0.02$)
 - Por correo postal: JVM (valor- $p=0.01$) y EPN (valor- $p=0.05$)
 - Por teléfono: sólo en el caso de AMLO (valor- $p=0.001$)
 - Por correo electrónico: JVM (valor- $p=0.04$); EPN, AMLO y GQT (valor- $p=0.00$ para los tres candidatos)
 - Mediante una red social: JVM (valor- $p=0.01$), EPN (valor- $p=0.00$) y AMLO (valor- $p=0.08$).
-
- **Contacto personal y tipo de contacto:** Con el objetivo de conocer cómo interactúan las personas políticamente en su círculo más cercano, se le preguntó a las personas entrevistadas si algún amigo, familiar, vecino, conocido o compañero de trabajo las había tratado de convencer de votar por algún candidato en particular. De igual forma, se espera que estos datos sean mayores al final de la campaña que al inicio. En general sí hay un aumento pero es mucho menor que en el contacto institucional. Un 14% de los entrevistados declaró que un amigo trató de convencerlos en la encuesta poselectoral; 3% más que en la encuesta preelectoral, siendo una diferencia significativa (valor- $p=0.03$). El 10% señaló que un familiar lo trató de convencer al final de campaña mientras que 8% al inicio de la misma, siendo esta diferencia también significativa (valor- $p=0.01$). El 9% dijo que su contacto personal era un vecino; 2% más al inicio de la campaña, diferencia también significativa (valor- $p=0.00$).

Tanto en la encuesta preelectoral como en la poselectoral, más de tres cuartos de quienes declararon haber sido contactados por alguna persona cercana, manifestaron que lo hicieron de forma personal, es decir, en un encuentro cara a cara. El teléfono y las redes sociales fueron el siguiente medio de contacto más común. Al analizar si estas comparaciones son estadísticamente significativas, se puede decir que tienen validez si un amigo lo contacta por correo postal (valor- $p=0.05$) o un vecino por el mismo medio (valor- $p=0.01$). De igual forma, ser contactado por un amigo por teléfono es significativamente diferente en los dos levantamientos (valor- $p=0.01$) al igual que mediante una red social (valor- $p=0.04$).

- **Registro para obtener información o alertas de la campaña vía Internet:** Por último, para conocer si la gente utilizó el Internet como un medio para mantenerse al tanto de los o algún candidato o partido, se preguntó a los entrevistados si vía celular o Internet (Twitter, Facebook, blog o correo electrónico) se habían registrado para recibir cierta información o alertas. Se observa un aumento significativo del uso de registros a lo largo de la campaña: de 7% a 9% encuestados manifestó haberlo hecho (valor- $p=0.00$).

Recordación de Publicidad

El objetivo de incluir preguntas sobre recordación de publicidad electoral es medir el efecto de las campañas electorales de los distintos partidos políticos y candidatos electorales. En general, hubo una disminución de la recordación de los anuncios de Josefina Vázquez Mota y Enrique Peña Nieto mientras que hubo un aumento en la recordación en los anuncios de Andrés Manuel López Obrador y Gabriel Quadri de la Torre.

- **Publicidad de Josefina Vázquez Mota:** Del total de los entrevistados, 68% manifestó haber visto o escuchado algún anuncio de la candidata del PAN en radio o televisión al inicio de la campaña, mientras que 63% se acordaba de algún anuncio de ella después de la elección (valor- $p=0.00$). Las diferencias más notables en la recordación de publicidad es que al inicio de la campaña los encuestados recordaban el spot de *“Una presidenta con falda, pero con muchos pantalones”* (16%) seguido del spot de *“Pisos firmes”* (7%). No obstante, para la encuesta poselectoral el spot que más se recordó fue el de *“Pacto con las mujeres”* (7%). Esto es evidencia de los cambios en la memoria de corto plazo del electorado el cual tiende a recordar más los anuncios que ha visto más próximos al momento del levantamiento de la encuesta.
- **Publicidad de Enrique Peña Nieto:** Al hacer la misma pregunta respecto al candidato del PRI-PVEM, tres cuartas partes (75%) de los entrevistados dijo haber visto o escuchado algún anuncio cuando empezó la contienda electoral mientras que (67%) se acordaba de algún anuncio al final de la misma (valor- $p=0.00$). El anuncio más recordado del candidato del PRI en un inicio fueron aquellos donde está *“recorriendo estados”* con 34% de menciones. Sin embargo, es importante destacar que 4% de las personas recordó el anuncio de *“Peña no cumple”* al hacerles la pregunta. Las frases más recordadas por la

audiencia fueron las relativas al cumplimiento de sus compromisos con 11% de las menciones.

- **Publicidad de Andrés Manuel López Obrador:** Respecto al candidato del PRD-PT-MC, 54% de la muestra declaró haber visto o escuchado algún anuncio suyo en radio o televisión (valor- $p=0.00$). El anuncio más recordado de López Obrador fue en el que sale con su hijo pequeño (12%). El segundo más recordado fue el de la historia de México (9%). Las tres frases más recordadas con 4% de menciones cada una fueron *“Tenemos experiencia, ya lo hicimos en el DF”*, *“Me comprometo con ustedes y con mi hijo”* y *“El cambio verdadero está en tus manos”*.
- **Publicidad de Gabriel Quadri de la Torre:** Por último, los anuncios del candidato del PANAL fueron los menos recordados por las personas ya que menos de un tercio (29%) los mencionó (valor- $p=0.00$). Dentro de esa proporción, 5% recordó *“algunos jóvenes en una combi”* y otro 5% declaró haber escuchado o visto un anuncio sobre violencia de género. Una de las frases más recordadas también era relativa a su propuesta de género: *“educar para dignificar el rol de las mujeres”* (4%) y la otra se refería a fomentar la denuncia de delitos (4%).

Radio y medios de comunicación escritos

Se hizo una batería de preguntas para averiguar de dónde los electores recibían noticias electorales. En este caso se quería averiguar sobre la cobertura de la radio y noticias periodísticas y por Internet. Hay hipótesis que argumentan que en esta época las personas se informan más a través del Internet que a través de los medios tradicionales. Por lo tanto queríamos analizar las fuentes por las que se informa el votante mexicano.

- **Noticias electorales en radio:** Para saber qué tanta exposición tuvieron las personas a las noticias electorales se les preguntó cuántas consideraban que habían escuchado. Más de una tercera parte (36%) dijo que no escucha noticias por radio y otra tercera parte dijo que escuchó pocas noticias. Tan sólo 9% manifestó que escuchó muchas noticias electorales a través de la radio.
- **Noticias electorales en periódicos:** El mismo tipo de pregunta se formuló para saber la exposición a noticias electorales en periódicos. Más de la mitad (55%) de los encuestados dijo que no leyó noticias y una cuarta parte dijo que leyó pocas noticias. Tan sólo 5% manifestó que leyó muchas noticias electorales en los periódicos.
- **Noticias electorales en internet:** Por último, se preguntó la exposición a noticias electorales en internet. 42% de los encuestados dijo que no tenía internet y 30% dijo que no vio o leyó noticias por este medio. Tan sólo 3% manifestó que leyó muchas noticias electorales por internet.

Estas cifras muestran que el votante mexicano todavía no tiene amplio acceso al Internet y, aún los que lo tienen, no lo utilizan para informarse. Las cifras de personas que escucharon noticias por la radio o las leyeron por el Internet o en periódicos es

tan reducida que no tiene efecto alguno en la probabilidad de acudir a las urnas o en la dirección del voto.

Participación política y clientelismo

- **Acciones políticas realizadas:** Una de las preguntas para conocer de forma general cómo participan políticamente los encuestados fue si habían hecho una serie de acciones para expresar su opinión en los últimos 5 años. De tal forma, 6% dijo haber participado en marchas; 5.3% mencionó que firmó una carta para presentar una queja al gobierno; 2.6% participó en algún plantón; 1.6% participó en bloqueos de calles o carreteras. Éstas fueron las principales acciones. Los encuestados que participaron en estas actividades no se diferenciaron de los demás en su probabilidad de acudir a las urnas.
- **Probabilidad de participar en acciones políticas:** Para conocer la probabilidad de participar en acciones políticas se les pidió a los entrevistados que se auto-ubicaran en una escala del 1 al 7, donde 1 es nada probable y 7 totalmente probable, que realizaran algunas acciones. De esta forma, las principales acciones que se los encuestados harían son: firmar una carta para presentar una queja al gobierno (2.7%); participar en una manifestación pacífica (2.2%); participar en algún plantón (1.6%); participar en bloqueos de vías públicas (1.4%).
- **Acciones más eficaces para que el gobierno atienda las demandas de los ciudadanos:** Parte de la participación política es entender cómo evalúa la ciudadanía los instrumentos de participación política. De esta forma se les preguntó cuál de las siguientes opciones (votar o participar en manifestaciones) era mejor para que el gobierno atendiera las demandas ciudadanas. Así, 75% mencionó que votar es una mejor opción mientras que 14.7% señaló participar en manifestaciones y protestas. 10.3% de los entrevistados no supieron o no contestaron. Estos datos demuestran que los votantes mexicanos creen en el voto como la herramienta ideal para que se lleven a cabo las políticas públicas que prefieren de manera significativa (valor-p=0.00).
- **Apoyo general a los candidatos o partidos:** Para conocer si los entrevistados apoyaron a algún partido o candidato y de qué forma lo hicieron se les preguntó qué tipo de cosas habían hecho hasta ese momento de la campaña electoral. Un 19.6% declaró que había puesto algún anuncio en la fachada de su casa; 10.9% pegó propaganda en su coche; 16.4% usó propaganda en su ropa, y 11% participó en mítines o actos de campaña. Tan sólo 3.6% de las personas manifestó haber utilizado las redes sociales (Twitter y Facebook) para apoyar o rechazar a algún partido o candidato. Hubo una diferencia significativa entre los votantes que apoyaron de alguna manera a los partidos y a los candidatos en la dirección esperada: aquéllos que apoyaron de alguna manera a éstos acudieron más a las urnas que aquéllos que no los hicieron (valor-p=0.00).
- **Apoyo económico a los candidatos o partidos:** Otra forma de apoyar a un candidato o partido es mediante algún donativo económico. Al respecto, sólo el

1% de la muestra dijo haberlo hecho mientras que, por el contrario, 99% de las personas negó haber dado algún apoyo económico. Por el porcentaje tan pequeño de aquéllos que apoyaron económicamente a algún partido político o candidato no hay diferencias significativas entre las personas que donaron y las que no lo hicieron.

- **Regalos al entrevistado:** En el lado opuesto de la moneda, se analizó qué hicieron los candidatos o partidos para atraer votos. Por ello se le preguntó a los entrevistados si algún partido o candidato les había dado algún regalo hasta ese momento de la campaña. 20% de los entrevistados recibió algún regalo. De éstos, se mencionó que 76.8% eran de Peña Nieto (PRI-PVEM), 30% de Vázquez Mota (PAN), 21.8% de López Obrador (PRD-PT-MC) y 8% de Quadri de la Torre (NA). Posteriormente se les preguntó qué tipo de regalos habían recibido. Dentro de esos porcentajes, entre 29% y 41% recibieron playeras por parte de los candidatos del PRI-PVEM, PAN y PRD-PT-MC. Por su parte, quienes recibieron algún regalo del candidato de Nueva Alianza, recibieron principalmente artículos de cocina, sombrillas y playeras. Es importante destacar que las respuestas pueden estar subestimadas debido a la connotación negativa que tiene el hecho de recibir algo durante la campaña. No se observaron diferencias significativas entre las personas que dijeron haber recibido un regalo y las que no en su asistencia a las urnas.
- **Regalos en su colonia:** Con el objetivo de eliminar dicha connotación se modificó la pregunta para saber si en la colonia de los entrevistados habían recibido algún regalo. Los porcentajes de respuesta no son muy diferentes a la pregunta anterior. 30% de los entrevistados dijeron que sus vecinos habían recibido algún regalo. De éstos, 84% de los entrevistados dijo que en su colonia recibieron regalos de Peña Nieto, 38% de Vázquez Mota, 22% de López Obrador y 7% de Quadri de la Torre. De igual forma, las playeras fueron el objeto más regalado (23%-30%) por Peña Nieto y Vázquez Mota. Sin embargo, las menciones de gorras y despensas regaladas (16% y 15%, respectivamente) fueron los regalos más mencionados de López Obrador. En este caso, tampoco hay una diferencia entre personas que dijeron saber que sus vecinos recibieron regalos y el resto de la muestra en la asistencia a las urnas.

En cuanto a la asistencia a las urnas el haber recibido regalos de los partidos políticos no fue un factor que la afectara. En la literatura de relaciones clientelares se sabe que los partidos políticos dan favores o regalos clientelares a los votantes por dos razones, una para que voten por ellos y otra para simplemente movilizar a los votantes. La evidencia que tenemos de la encuesta demuestra que, en este caso, las relaciones clientelares no movilizaron más a los que las recibieron en comparación con los que no recibieron algún regalo.

Estereotipos

Los estereotipos relacionados a grupos sociales (p. ej. mujeres, indígenas, etc.) pueden afectar de manera consciente o inconsciente la dirección del voto de los ciudadanos. La

candidatura de Josefina Vázquez Mota como candidata del PAN a la presidencia dio la oportunidad de estudiar el efecto de los estereotipos relacionados a las mujeres para ver si afectaron o no las preferencias electorales de la ciudadanía como se ha visto en otros contextos (Bligh et. al 2012). Asimismo, investigación previamente realizada en México ha demostrado que el color de piel y las facciones de los candidatos tienen un efecto en la decisión electoral de la ciudadanía, ya que los votantes prefieren a candidatos de color de piel más clara y facciones europeas (Aguilar 2009).

- **Color de piel de los candidatos:** Por primera vez se realizó alguna pregunta relativa al color de piel de los candidatos para saber si ésta genera o no alguna predisposición en las personas. Por ello, se le preguntó a los entrevistados si consideraban si era más difícil para los candidatos de piel oscura obtener votos. El 16% consideró que sí les es más difícil. Por su parte, 84% declaró que el color de piel no importa para obtener votos. Dichos porcentajes se mantuvieron prácticamente igual respecto a la encuesta preelectoral. No hubo una diferencia significativa entre las personas que acudieron a las urnas y las que se abstuvieron en su opinión sobre el efecto del color de piel de los candidatos. Sin embargo, si hubo una diferencia significativa entre los votantes de Andrés Manuel López Obrador, ya que de los que opinaban que el color de piel del candidato era relevante, una mayoría votó por él (valor- $p=0.04$). Este resultado está acorde con datos sobre el electorado en otros países como en EE.UU. donde son los votantes de ideologías más de izquierda los que perciben un efecto negativo del color de piel oscura.
- **Importancia del color de piel para ser exitoso:** Un 16% de los encuestados considera que es más fácil para las personas de piel clara ser exitosos. Dicho porcentaje contrasta con el 80% que considera que el color de piel no es factor explicativo del éxito.
- **Importancia del color de piel para conseguir un buen empleo:** Al preguntar a los encuestados si consideraban que quienes tienen piel morena tienen más dificultades para conseguir un buen empleo, 20% respondió afirmativamente y 76% negativamente.
- **Sesgo de género para presidente:** Por primera vez en la historia de México, una mujer con posibilidades de ganar al ser postulada como candidata del partido en el poder participó en las elecciones. Por ello, se le preguntó a los encuestados si, dado ese contexto actual del país, quién consideraban que podría gobernar mejor: un hombre o una mujer. Un 45% afirmó que un hombre gobernaría mejor, mientras que 40% dijo que no importa el género de quien ocupe el cargo y 15% consideró que una mujer podría hacerlo mejor. La mayoría de las personas que opinaban que una mujer tendría un mejor desempeño votó de manera significativa por Josefina Vázquez Mota (valor- $p=0.00$). Sin embargo, es importante señalar que los votantes de Andrés Manuel López Obrador no se diferenciaban de manera significativa en este rubro, es decir, que pensaban que tanto como un hombre o una mujer gobernarían igual. Este no es el caso para los votantes de Enrique Peña Nieto quienes pensaban de manera significativa que un hombre

sería un mejor presidente (valor- $p=0.00$). Estos datos demuestran que, de acuerdo con la literatura, las personas que se identifican con la izquierda tienden a ser un poco más igualitarias que el resto y que la presencia de una mujer candidata puede hacer que sus votantes cambien su opinión sobre la capacidad de gobernar de una mujer.

- **Desigualdad económica por género:** Por último, para saber qué tipo de estereotipos de género existen en el plano económico, se le preguntó a los entrevistados si la desigualdad económica entre hombres y mujeres se debe a la discriminación que existe o a que las mujeres prefieren quedarse en su hogar. Un 25% consideró que la desigualdad se debe a la segunda razón mientras que 65% lo atribuye a la primera.
- **Discriminación:** Como indicador para saber el grado de discriminación entre las personas hacia ciertos grupos sociales, se le preguntó a los entrevistados si aceptarían o no que algunas personas vivieran en su casa. Al preguntas sobre personas de otra etnia o raza, 58% dijo que sí aceptaría que vivieran en su casa, pero una cuarta parte dijo que no. Respecto a personas con SIDA 43% que sí lo aceptaría y más de una tercera parte (36%) dijo que no lo haría. De forma similar 44% sí aceptaría a trabajadores inmigrantes extranjeros y 36% no. Respecto a diferencias religiosas, 57% manifestó que sí viviría con una persona de diferente religión y 26% que no lo haría. La mayor tolerancia se da entre las diferencias políticas ya que 63% sí aceptaría vivir con personas que votan por un partido político distinto y sólo una quinta parte no lo haría. En contraste, el grupo más discriminado es el de homosexuales ya que 42% sí viviría con una persona con tales preferencias sexuales, pero una cantidad similar (40%) no lo haría.

Crimen y Seguridad

- **Percepción sobre la seguridad:** Para conocer si el contexto de violencia en México estuvo presente en la decisión electoral de las personas, se les hicieron las siguientes preguntas. Primero, se les pidió que respondieran si la violencia relacionada al crimen organizado había empeorado, mejorado o se había mantenido igual respecto al año anterior. El 44% consideró que había empeorado y 33% que se había mantenido igual de mal. Por otro lado, el 10% declaró que había mejorado y 13% que se había permanecido igual de bien. Esto muestra que en realidad había una percepción negativa sobre la violencia durante las elecciones. A medida que los encuestados percibían que la violencia en el país ha empeorado en los últimos doce meses tienden a acudir significativamente menos a las urnas (valor- $p=0.00$). Asimismo, aquellos encuestados que percibían que el nivel de violencia en el país ha disminuido tendieron a votar significativamente más por Vázquez Mota que por los demás candidatos (valor- $p=0.00$). Estos datos demuestran que la violencia importó, al igual que la economía, en el momento de decidir si se respaldaba al candidato del partido en el poder o a alguno de los candidatos opositores.
- **Afectación por la violencia:** Posteriormente se le preguntó a los entrevistados si ellos, algún familiar, amigo o conocido se había visto afectado por la violencia

relacionada con el crimen organizado para saber si fue un factor que tomaron en cuenta al decidir su voto. El 39% manifestó que ni ellos, ni personas cercanas se habían visto afectados. Por su parte, 19% declaró que algún conocido si lo fue, 15% dijo que un amigo, 16% que un familiar y 8% que ellos mismos. Estos resultados, con los de la pregunta anterior, muestran que sí había una percepción de violencia, y que más de la mitad de los encuestados han vivido en carne propia o a través de terceros escenarios de violencia. Los votantes de Josefina Vázquez Mota tendieron a reportar menos experiencia de violencia cercana de manera significativa en comparación con las personas que votaron por los otros candidatos (valor-p= 0.01). Finalmente, no hay diferencias significativas entre los individuos que fueron a votar y los que no en su experiencia con actos violentos.

- **Afectación de la violencia por el crimen organizado a nivel local:** Con el objetivo de conocer la afectación a nivel local, se preguntó si en su municipio o delegación hubo algún acto de violencia relacionado con la lucha contra el crimen organizado. El 50% manifestó que si hubo y el otro 50% que no. Además, 37% consideró que la violencia en su municipio o delegación había permanecido igual de mal en los últimos doce meses y 34% que había empeorado. En contraparte, el 19% dijo que la situación había permanecido igual de bien y 10% que había mejorado.
- **Responsable de la violencia:** Otro aspecto importante para saber cómo afecta la violencia en la decisión de voto de las personas es conociendo a quién atribuyen dicha situación. Los encuestados podían mencionar varias opciones, por lo que un 49% mencionó al narcotráfico como responsable y 58% al propio gobierno federal. El 32% dijo que era el gobierno estatal y 30% el municipal. Por otra parte, 28% mencionó a la Policía Federal, 23% a la municipal y 16% al Ejército. 15% dijo que Estados Unidos era el responsable. Estos resultados podrían ser un indicio de un voto de castigo en contra del gobierno federal a quien, en su mayoría, atribuyen el contexto de violencia. La atribución de responsabilidad no afectó de manera significativa la participación en las urnas.
- **A quién corresponde el combate al crimen organizado:** Por último, se le preguntó a las personas a qué gobierno le correspondía enfrentar al narcotráfico. Los encuestados podían dar más de una respuesta. El 81% de los entrevistados mencionó al gobierno federal, 47% al estatal y 44% al municipal. En general, esta opinión no diferenció a los votantes de las personas que se abstuvieron.

Comparación entre Funcionarios de Casilla y Votantes

La habilidad de entender y percibir la política está influenciada también por la participación política (Blais 2011). De esta forma, la primera parte de este análisis se concentra en las diferencias entre votantes y funcionarios de casilla según su percepción de la eficacia política en el país.

- **Importa qué partido está gobernando el país:** Si se considera que sí importa qué partido está en el poder, la eficacia política es mayor pues se tiene un mayor

conocimiento de las diferencias de plataforma como de actuación de los distintos partidos políticos. Ello se les preguntó utilizando una escala de 1 al 5, donde uno significa que no importa qué partido es el que gobierna y cinco significa que sí hay gran diferencia. De esta forma, tanto los votantes como los funcionarios de casilla consideran que sí existe una gran diferencia según quién esté en el gobierno (78% y 69%, respectivamente, considerando los dos últimos valores 4-5). No obstante, se puede ver que es mayor la percepción que tienen los funcionarios (promedio: 4.19 en esta escala) que la que tienen los votantes en general (promedio: 1.9) sobre la importancia del partido en el poder, y esta diferencia es significativa (valor-p=0.00).

- **El voto influye:** La percepción de considerar que votar hace una gran diferencia se refleja en una mayor eficacia política. Se les preguntó utilizando una escala de 1 al 5, donde uno significa que el voto no influye mucho en lo que le sucede al país y cinco que el voto hace una gran diferencia. Aunque ambos grupos tienen una misma tendencia, son los funcionarios de casilla (en promedio: 4.46 en esta escala) los que tienen una mayor percepción de que el voto sí hace una gran diferencia de manera significativa contra los votantes (en promedio: 1.99 en esta escala) (valor-p=0.00).
- **Elecciones limpias:** Si se cuenta con una mayor apreciación de que las elecciones están siendo limpias se considera que se tiene una mayor eficacia política del proceso electoral. Esto se les preguntó utilizando una escala de 1 al 5, donde uno significa que estas elecciones no están siendo limpias y cinco que las elecciones sí están siendo limpias. Los funcionarios de casilla tienden a tener una mejor percepción de la limpieza en las elecciones de manera significativa que los votantes (63% vs. 53%) (valor-p=0.00).
- **Mejor método para atender demandas ciudadanas:** Se les preguntó a los votantes y funcionarios de casilla qué consideraban más útil para que el gobierno tome decisiones que atiendan las demandas ciudadanas: votar o participar en manifestaciones. La mayoría de los dos grupos consideró que votar era el mejor método (80% votantes y 73% funcionarios de casilla). Lo interesante aquí es que, aunque es mínima la diferencia, los funcionarios de casilla consideran más que los votantes a la participación en manifestaciones y propuestas como herramienta más útil de manera significativa (17% vs. 15%, respectivamente) (valor-p =0.00).
- **Satisfacción con la democracia:** Se les preguntó qué tan satisfecho están con la forma como funciona la democracia en México. En general la mitad de los votantes así como de los funcionarios está poco o nada satisfecho (53% y 55%, respectivamente). Aún así se nota que hay una mayor y significativa inclinación de los funcionarios a estar insatisfechos con la democracia que los votantes, lo cual contradice lo esperado al ser éstos los más participativos (valor-p =0.00).

Sentimientos cívicos

- **Voto como obligación:** Para evaluar qué significa el voto para los votantes y funcionarios se les preguntó si consideraban que era una obligación o un derecho. Aproximadamente dos tercios de los dos grupos consideran de manera

significativa que el voto es un derecho: 66% los votantes y 72% los funcionarios de casilla (valor-p =0.00).

Índice de Información Política (viejo)

Otro de los efectos de la participación política es el aumento de la información política en el individuo (se utilizará el Índice de Información Política viejo). En esta sección analizaremos si existen diferencias del conocimiento en ciertos temas políticos entre los funcionarios y los votantes. No obstante, es necesario considerar que de entrada hay un sesgo mayor en los funcionarios de casilla por la selección de los mismos; por ejemplo, se le da prioridad a los de mayor educación como señala el COFIPE.

- **Cámaras que tiene el Congreso de México:** La primera pregunta del índice es si sabe cuáles son las cámaras que tiene el Congreso de México. No existen diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas de los votantes y funcionarios. Más de la mitad de ambos grupos contestó correctamente a la pregunta (62% votantes y 61% funcionarios de casilla) mientras que el resto contestó equivocadamente, no supo o no contestó.
- **Años que dura un diputado en su cargo:** El segundo ítem del índice de información política es el conocimiento de los años que dura un diputado en su cargo (puesto). De igual forma, los resultados son muy parecidos entre los votantes y los funcionarios. De las personas que contestaron correctamente, 58% fueron votantes y 57%, funcionarios de casilla.
- **Nombre del actual gobernador de su estado:** La última pregunta para crear el índice es si saben el nombre del actual gobernador de su estado/Jefe de Gobierno (en caso de ser del Distrito Federal). Así, 71% de los funcionarios de casilla y 69% de los votantes contestaron correctamente.
- **Índice de Información Política (IIP):** Ahora bien, al realizar el índice donde se ponderan cada una de estas preguntas de acuerdo al peso establecido en la metodología y sumándolas para cada una de las personas, las diferencias entre votantes y funcionarios son más notorias. Para los funcionarios de casilla, la tendencia es como es de esperarse: 39% de ellos tiene un IIP alto; 33%, medio, y 28%, bajo. En cambio, para los votantes: 23% tiene un IIP alto; 11%, medio, y 66%, bajo. Es decir, las diferencias entre ambos grupos son notorias y significativas principalmente por el bajo índice de información política entre los votantes (valor-p=0.00).

Interés en la política

Uno de los efectos que se ha comprobado cuantitativamente de la participación es el aumento en el interés por las cuestiones políticas (Blais 2011). En este caso se les preguntó cuánta atención le dio a la campaña electoral. Para este estudio, los funcionarios tendrán un mayor seguimiento de la campaña que los votantes en general.

- **Seguimiento de la campaña electoral:** Como lo esperado, los datos señalan que los funcionarios tienen mayor atención a la campaña electoral que los votantes (valor- $p=0.00$). De los funcionarios de casilla, 47% puso mucha atención; 35%, algo de atención; 11%, no mucha atención; 3%, nada de atención, y 4%, no sabe o no contestó. De los votantes, 31% puso mucha atención; 42%, algo de atención; 17%, no mucha atención; 7%, nada de atención, y 3% no sabe o no contestó.

Confianza

De igual forma, otro de los argumentos que se ha establecido en este marco teórico es que tener algún tipo de participación política aumenta la confianza del individuo. De igual forma, hay autores que señalan que este efecto es pequeño y gradual lo cual hace difícil medirlo (Blais 2011). En este trabajo se analiza si tiene confianza en el IFE.

Confianza en el IFE:

Debido a que las elecciones son organizadas por el IFE y es esta institución la que recluta a los funcionarios de casilla, se decidió preguntar la confianza en el IFE. En general, tanto votantes y funcionarios tienen los mismos grados de confianza. Para los funcionarios, 53% tiene total o bastante confianza en el IFE; 28%, regular, y 22%, poca o nada de confianza. Para los votantes, 27% tiene total o bastante confianza en el IFE; 29%, regular, y 16%, poca o nada de confianza. No obstante, sí se observa una diferencia en que los votantes confían menos en el IFE que los funcionarios, como era de esperarse (valor- $p=0.00$).

Desarrollo de la etapa o etapas

1. Creación del cuestionario poselectoral y de encuesta de salida:

Esta etapa duró cinco meses y se consultó a varios académicos de ciencia política en el país y fuera de éste, así como a personal del IFE cuya agenda de investigación incluyera el estudio del comportamiento electoral y campañas electorales en México y de manera comparada. Las propuestas fueron evaluadas por el Comité de Investigadores del ENEM y se incluyeron aquellas preguntas que mostraron un fuerte sustento teórico.

2. Levantamiento de la encuesta a funcionarios y votantes:

El procedimiento y muestreo se explicó al inicio de este reporte.

3. Levantamiento de la encuesta nacional en viviendas:

El procedimiento y muestreo se explicó al inicio de este reporte.

4. Captura y validación de la información recolectada:

Los datos fueron capturados y validados para verificar que no hubieran errores humanos en la captura por parte del Comité de Investigadores del ENEM.

5. Análisis de los datos de la encuesta de salida y poselectoral:

El análisis inicial de los datos de la encuesta de salida y de la encuesta poselectoral fue llevado a cabo por el Comité de Investigadores del ENEM para conocer los datos recabados.

Actividades de investigación, desarrollo tecnológico, innovación y difusión del conocimiento que se llevaron a cabo durante la realización del proyecto

Como se mencionó, El *Estudio Comparado de Sistemas Electorales (Comparative Study of Electoral Systems CSES)* inició en 1994 como una respuesta al llamado que hizo Stein Rokkan para realizar una agenda de investigación coordinada con el objetivo de explorar “los contextos estructurales de las reacciones de los individuos a la política” (Rokkan 1970, p. 15). El CSES surgió para estudiar por primera vez el efecto de las instituciones, en este caso sistemas electorales, en el comportamiento de los ciudadanos.

Los temas identificados inicialmente para colaborar internacionalmente fueron los siguientes:

1. Las instituciones electorales (sistemas parlamentarios versus presidenciales, las reglas electorales sobre la votación y la conversión de votos en curules y los partidos políticos).
2. El papel que juegan los partidos como instituciones que encapsulan el conflicto político.
3. La naturaleza de los alineamientos políticos ante el cambio social.

Las instituciones electorales determinan la distribución del poder, le dan forma a la manera como los políticos buscan sus objetivos y delimitan los recursos de los ciudadanos para controlar a sus gobiernos. Del mismo modo, si bien sabemos mucho sobre la manera como los votos se convierten en curules, sabemos poco sobre su impacto en la manera cómo contribuyen a estructurar los sistemas de creencias y el comportamiento de los votantes, o sobre el modo como “encapsulan” el conflicto político. Finalmente, el proyecto del CSES busca proveer información para conocer las consecuencias políticas de los cambios económicos y sociales de las últimas décadas.

El Módulo actual, como se ha mencionado en la sección de contexto y antecedentes, se enfoca en los siguientes temas: a) políticas distributivas y protección social como tema principal; b) contacto y movilización y c) conocimiento político.

Los datos del CSES han producido una rica literatura en estudios de comportamiento electoral y del efecto en éste de las instituciones políticas. Se anexa la bibliografía actualizada que se ha producido basada en los datos del CSES desde sus inicios.

Desde principios del siglo XX se empezaron a utilizar encuestas para estudiar el comportamiento electoral y en general político de la ciudadanía en los EE.UU. En base a encuestas se han podido desarrollar estudios sobre la identidad partidista del electorado, efecto de la información política en la ciudadanía, efecto de las campañas en la decisión electoral en los EE.UU. (Campbell et. al 1960; Lazarsfeld 1948) como en México (Beltrán 2003; Buendía y Somuano 2003; Moreno 2003; Moreno 2009).

Impacto científico, tecnológico o de innovación obtenido del proyecto

El ENEM 2012 permite contar con parámetros comparables: 1) a lo largo del tiempo (durante un mismo proceso electoral y entre varios procesos electorales); 2) entre los votantes en general y los funcionarios insaculados; y 3) entre México y los demás países que forman parte del CSES. La bibliografía anexa que lista los trabajos realizados con los datos del CSES demuestran el impacto científico a nivel internacional de este proyecto.

De esta forma, el estudio poselectoral contribuye considerablemente a que se realicen estos parámetros comparables. Por su parte, la encuesta de salida nos habilita para hacer las comparaciones pertinentes sobre cambio de actitudes y valores entre los ciudadanos que participaron como funcionarios de casilla y recibieron capacitación por parte de los institutos electorales.

Esto es de gran ayuda para la comunidad académica, particularmente a los científicos sociales, quienes están buscando constantemente insumos que permitan poner a prueba sus hipótesis y, por supuesto, a docentes, estudiantes, periodistas, legisladores, funcionarios públicos y autoridades electorales.

Asimismo, la inclusión de preguntas sobre estereotipos, adjudicación de responsabilidad en el desempeño de políticas públicas y combate al crimen organizado servirán para el desarrollo de agendas de investigación en estos temas dentro de nuestro país. Mucho se sabe sobre estos temas en democracias consolidadas pero no es ese el caso en democracias jóvenes como la mexicana. Asimismo, se puede ponderar el efecto que la participación ciudadana en la jornada electoral tiene entre los ciudadanos de democracias en proceso de consolidación como la nuestra.

Observaciones relevantes respecto a las actividades programadas vs las alcanzadas (justificación amplia en el caso de no haber alcanzado las metas programadas)

Para el levantamiento de la encuesta poselectoral y de la encuesta de salida a ciudadanos y funcionarios se cumplió con los objetivos establecidos.

Observaciones relevantes sobre el presupuesto autorizado (en la etapa o en los objetivos generales)

El presupuesto autorizado se utilizó en su totalidad para esta parte del proyecto. Se cubrió el desarrollo de los cuestionarios, los diseños muestral, los levantamientos de las encuestas y su posterior análisis.

Desglose de los entregables y o acciones relevantes (en la etapa o en los objetivos generales)

Base de datos de la encuesta poselectoral del ENEM (en formato SPSS, .sav): Archivo para programa estadístico con los datos obtenidos de la encuesta poselectoral.

Base de datos de la encuesta de salida a funcionarios y ciudadanos (en formato SPSS, .sav): Archivo para programa estadístico con los datos obtenidos de la encuesta de salida.

Anexos de la encuesta poselectoral del ENEM y de la encuesta de salida a funcionarios y ciudadanos (en formato PDF, .pdf): anexo que detalla más la metodología utilizada para el levantamiento y presenta las gráficas realizadas durante el análisis de los datos. Asimismo incluye las notas metodológicas de ambos levantamientos.

Bibliografía de trabajos que usaron los datos de CSES para su desarrollo

Conclusiones y/o recomendaciones

Los levantamientos de la encuesta poselectoral y de la encuesta de funcionarios de casilla y votantes se llevaron a cabo sin contratiempos. Gracias a esta encuesta se pudieron probar las nuevas preguntas dentro del Módulo 4 del CSES y comparar con mediciones anteriores, así como con la encuesta preelectoral, por ejemplo el índice de información política y la recordación de publicidad, entre otros temas. En cuanto al nuevo índice de información se pudo confirmar los resultados del estudio preelectoral: con las nuevas mediciones la mayoría de la población sale reprobada en conocimiento político, por lo que se llevarán estos resultados a la próxima reunión internacional del Comité de Planeación para discutir si estas preguntas son las mejores para medir el conocimiento político de la ciudadanía o si lo está subestimando.

Asimismo, pudimos probar preguntas relacionadas a temas coyunturales de relevancia académica como son: efecto de estereotipos en decisiones electorales, adjudicación de responsabilidades a distintos niveles de gobierno por parte de los encuestados, percepción y efecto del desempeño gubernamental en el combate al crimen organizado en las preferencias electorales y decisión de ir a votar. Las respuestas de los encuestados al inicio de las campañas demostraban un interés en acudir a las urnas, así como una percepción de que la inseguridad es el problema que más aqueja a la sociedad. Con la encuesta poselectoral pudimos confirmar que el tema de la inseguridad y de la adjudicación de responsabilidad por la situación de violencia actual jugó un papel similar al de la economía en la mente del votante. Aquéllos votantes que evaluaban de

manera negativa estos rubros votaron por partidos diferentes al PAN, o sea, se dio un voto de castigo. Aunque es relevante señalar que las personas que percibían un clima de violencia más alto tendían a abstenerse más que las personas más optimistas al respecto. El recibir regalos por parte de los partidos no aumentaba la participación ciudadana en las urnas, pero el apoyar de alguna manera a un candidato o candidata si motivaba más a las personas a votar. Esta evidencia demuestra que el votante mexicano se comporta como los votantes de democracias consolidadas: utiliza el voto como herramienta de evaluación del gobierno y si está involucrado en la campaña tiende a votar más que las personas que no participan en las campañas.

Por otro lado, las redes sociales de los votantes importan. La evidencia de la encuesta poselectoral nos dice que tanto amigos como familiares o vecinos tratan de convencer a otros para cambiar o decidir la dirección de su voto. Asimismo, al terminar la elección los votantes recordaban menos los anuncios de campaña de Enrique Peña Nieto y de Josefina Vázquez Mota, pero más los de Andrés Manuel López Obrador y Gabriel Quadri de la Torre. Una posible explicación de este fenómeno es que los dos primeros candidatos tenían más anuncios que los dos últimos al momento de llevar a cabo el primer levantamiento de este estudio. La comparación entre los dos estudios longitudinales nos permiten estudiar los efectos de las campañas en el comportamiento electoral de los ciudadanos.

En cuanto al estudio comparativo entre votantes y funcionarios de casilla podemos resaltar una mayor eficacia política entre los funcionarios de casilla que entre los votantes. Los primeros consideran: importante el partido que está en el poder, que su voto influye, que las elecciones son limpias, tienen más confianza en el IFE, están más informados políticamente y dan un seguimiento más puntual que los votantes a las campañas. Tanto los funcionarios como los votantes consideran que el voto es más un derecho que una obligación, aunque los primeros están más de acuerdo en esta afirmación que los segundos. Por otro lado, son los votantes lo que consideran que el voto es una herramienta más útil para la expresión de demandas que las marchas en comparación con los funcionarios. Los dos grupos de ciudadanos se encuentran, en su mayoría, poco o nada satisfechos con la democracia. Este resultado puede ser por las expectativas creadas acerca de la democracia y que ésta por si sola no puede lograr (p. ej. menos desigualdad económica, mayor ingresos, etc.).

Estos resultados nos hablan de una ciudadanía que comparte valores, actitudes y comportamiento con ciudadanos de otras democracias. Asimismo, es una ciudadanía que utiliza el voto como herramienta para aprobar o desaprobar a los gobernantes, aunque todavía no está satisfecha con el sistema democrático. La comparación entre funcionarios de casilla y votantes también muestran efectos positivos del proceso de insaculación y participación en la organización de las elecciones en las actitudes, valores y opiniones de los ciudadanos participantes. Sin embargo, también muestran que los ciudadanos no dejan de considerar otros mecanismos diferentes al voto, como marchas, para expresar sus demandas. Estos resultados señalan la importancia de que los ciudadanos entiendan que pueden demandar de la democracia y que no pueden demandar de ésta para que no se frustren si sus expectativas no se cumplen, y la satisfacción con la democracia aumente.

Este tipo de estudios logitudinales nos ofrece la capacidad de analizar a lo largo del tiempo los valores, actitudes y opiniones democráticas de los ciudadanos mexicanos, por lo que se recomienda el seguir apoyando estos esfuerzos académicos que contribuyen al entendimiento de los votantes y a posibles políticas públicas que apoyen la consolidación de la democracia en el país.

Identificación de aprendizaje

(que haríamos de la misma maneja en el siguiente proyecto o etapa, que haríamos diferente en el siguiente proyecto o etapas)

Al ser un estudio longitudinal, se realizarán las mismas actividades para las siguientes encuestas. Se buscaría también introducir nuevas mediciones de información política de acuerdo al CSES Comité de Planeación, así como preguntas que tengan que ver con la coyuntura nacional en el momento electoral.

Índice de indicadores

| Resultados alcanzados | indicador | Cumplimiento de indicador % |
|---|-----------|-----------------------------|
| Cuestionario de la encuesta postelectoral | 1 | 100 |
| Levantamiento de la encuesta postelectoral | 2 | 100 |
| Cuestionario de la encuesta a funcionarios de casilla y ciudadanos | 3 | 100 |
| Levantamiento de la encuesta a funcionarios de casilla y ciudadanos | 4 | 100 |
| Captura y validación de los datos | 3 | 100 |
| Análisis inicial de los datos | 4 | 100 |

Relación de entregables y/o anexos:

1. Base de datos de la encuesta postelectoral del ENEM (en formato SPSS, .sav).
2. Base de datos de la encuesta a funcionarios de casilla y ciudadanos (en formato SPSS, .sav).
3. Anexo de la encuesta poselectoral del ENEM (en formato PDF, .pdf).

4. Anexos de la encuesta a funcionarios de casilla y votantes.
5. Informe Técnico de la encuesta poselectoral del ENEM y de la encuesta a funcionarios de casilla y votantes.
6. Anexo metodológico de la encuesta poselectoral y de la encuesta a funcionarios de casilla y votantes.
7. Bibliografía de producción académica basada en el CSES.

Bibliografía

- Aguilar, Rosario. 2009. *The Political Consequences of Prejudice among Mexicans and Mexican Americans*. Tesis doctoral, The University of Michigan Ann Arbor:
- Alesina, Alberto y Eliana La Ferrara, 2005. 'Preferences for redistribution in the land of opportunities' *Journal of Public Economics* 89, 897–931
- Alesina, Alberto y Paola Giuliano, 2009. "Preferences for Redistribution". IZA, Bonn, Discussion Paper 4056.
- Almond, G. A. y Sidney Verba. 1963. *The civic culture: political attitudes and democracy in five nations*.
- Beltrán, Ulises. 2003. "Venciendo la incertidumbre: El voto retrospectivo en la elección presidencial de julio de 2000," *Política y Gobierno*, vol. X, nr. 2, pp. 325-358.
- Beltrán, Ulises. 2007. "Contextos Institucionales y decisiones individuales: Cuarta Encuesta Nacional CIDE-CSES". *Política y Gobierno*, vol. XIV, nr. 2, II Semestre de 2007.
- Benabou, Roland y Efe A. Ok, 2001. 'Social mobility y the demand for redistribution: the POUM hypothesis' *The Quarterly Journal of Economics* 116 (2), 447–487.
- Bergan, Daniel E. and Alan S. Gerber, Donald P. Green and Costas Panagopoulos. 2004. 'Grassroots Mobilization and Voter Turnout in 2004' *Public Opinion Quarterly*, 69:760- 777.
- Blais, André, y Simon Labbé St-Vincent. 2011. "Personality traits, political attitudes and the propensity to vote." *European Journal of Political Research* 50, no. 3, 395-417.
- Bligh, Michelle C., Michèle M. Schlehofer, Bettina J. Casad y Amber M. Gaffney. 2012. "Competent Enough, But Would You Vote for Her? Gender Stereotypes and Media Influences on Perceptions of Women Politicians", *Journal of Applied Social Psychology*, vol. 42, nr. 3, pp. 560–597.
- Brady, Henry E. y Richard Johnston (eds.) 2006. *Capturing Campaign Effects*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Buendía, Jorge y Fernanda Somuano. 2003. "Participación electoral en nuevas democracias: la elección presidencial de 2000 en México." *Política y Gobierno* vol. X, nr. 2, pp. 289-323.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, Donald E. Stokes.1960. *The American Voter*. Chicago: University of Chicago Press
- Carnes, Matthew e Isabella Mares, 2010. 'Deindustrialization y the rise of non-contributory social programs in Latin America', *unpublished paper*.
- Dalton, Russell, and Christopher J. Anderson. 2011. *Citizens, Context, and Choice: How Context Shapes Citizens' Electoral Choices* Oxford, Oxford University Press., 243-245.

- De La O, Anna L., y Jonathan A. Rodden, 2008. 'Does Religion Distract the Poor? Income and Issue Voting Around the World', *Comparative Political Studies* 41, 437-476.
- Eldersveld, Samuel J. 1956. "Experimental Propaganda Techniques and Voting Behavior." *American Political Science Review* 50 (Mar.):154-165.
- Elff, Martin, 2009. 'Political Knowledge in Comparative Perspective: The Problem of Cross-National Equivalence of Measurement', *Annual MPSA Conference* April 2-5, Palmer House, Chicago, IL.
- Fiorina, Morris. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Fiske, Susan T., Donald R. Kinder y W. Michael Larter, 1983. 'The Novice and the Expert: Knowledge-Based Strategies in Political Cognition', *Journal of Experimental Social Psychology*, núm. 19: pp. 381-400.
- Glassman, Jim. 2010. "'The Provinces Elect Governments, Bangkok Overthrows Them": Urbanity, Class and Post-democracy in Thailand' *Urban Studies*, 47, 6 1301-1323.
- Gerber, Alan y Donald Green. 2000. "The effects of canvassing, telephone calls, and direct mail on voter turnout: A field experiment." *American Political Science Review* 94, no. 3, 653-663.
- Gerber, Alan S., Donald P. Green y Christopher W. Larimer. 2008. "Social pressure and vote turnout: Evidence from a large-scale field experiment." *American Political Science Review* 102, no. 1, 33.
- Iversen, Torben y David Soskice, 2001. 'An asset theory of social policy preferences.' *American Political Science Review* 95, 4: 875-893.
- Iversen, Torben y David Soskice, 2006. 'Electoral Institutions and the Politics of Coalitions: why some democracies redistribute more than others.' *American Political Science Review*, 100(2): 165-181.
- Iversen, Torben, 2005. *Capitalism, Democracy, and Welfare*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Klingemann, Hans-Dieter, 2009. 'The Impact of Political Institutions', in ed. Klingemann, Hans-Dieter, *The Comparative Study of Electoral Systems*. Oxford, Oxford University Press
- Lazarsfeld, Paul. 1948. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. NY: Columbia University Press.
- Magalhães, Pedro C. 2007. 'Voting and Intermediation: Informational Biases and Electoral Choices in Comparative Perspective', in R. Gunther, H-J Phule, and J.R. Montero (eds.), *Democracy, Intermediation, and Voting in Four Continents*. Oxford: Oxford University Press.

- Magalhães, Pedro C. 2010. 'Mobilization, Informal Networks, and the Social Contexts of Turnout'. *Paper presented at the Comparative National Elections Project general meeting at Stellenbosch*, South Africa, 12-14 August 2011.
- Mansbridge, Jane. 1999. "Should blacks represent blacks and women represent women? A contingent yes". *Journal of Politics* 61, 628-657.
- Moreno, Alejandro. 2003. *El Votante Mexicano*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Moreno, Alejandro. 2009. *Participación electoral en nuevas democracias: la elección presidencial de 2000 en México*. México D.F.: Porrúa.
- Panagopoulos, Costas y Peter L. Francia. 2009. "Grassroots mobilization in the 2008 presidential election." *Journal of Political Marketing* 8, no. 4, 315-333.
- Patterson, Samuel C. y Gregory A. Caldeira. 1983. "Getting out the vote: Participation in gubernatorial elections." *The American Political Science Review*, 675-689.
- Persson, Torsten, y Guido Tabellini, 2003. *The Economic Effects of Constitutions*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Rosenstone, Steven J. and John Mark Hansen, 1993. *Mobilization, participation, and democracy in America*. NY: Macmillan.
- Soroka, Stuart, 2003. 'Media, Public Opinion and Foreign Policy.' *Harvard International Journal of Press y Politics* 8(1): 27-48.
- Soroka, Stuart y Christopher Wlezien, 2004. 'Opinion Representation and Policy Feedback: Canada in Comparative Perspective.' *Canadian Journal of Political Science* 37(3): 531-60.
- Soroka, Stuart y Christopher Wlezien, 2005. 'Opinion-Policy Dynamics: Public Preferences and Public Expenditure in the UK.' *British Journal of Political Science* 35: 665-689.
- Soroka, Stuart y Christopher Wlezien, 2008. 'On the Limits to Inequality in Representation.' *PS: Political Science y Politics*, April 2008: 319-27.
- Soroka, Stuart y Christopher Wlezien, 2010. *Degrees of Democracy: Politics, Public Opinion and Policy*. Cambridge University Press.
- Soroka, Stuart y Elvin Lim, 2003. 'Issue Definition and the Opinion-Policy Link: Public Preferences y Health Care Spending in the US y UK.' *British Journal of Politics y International Relations* 5(4): 576-93.
- Soroka, Stuart, Christopher Wlezien e Iain MacLean, 2006. 'Public Expenditure in the UK: How Measures Matter.' *Journal of the Royal Statistical Society (Series A)*, volume 169: 255-271
- Thompson, D. F. 1970. *The democratic citizen*. London/New York: Cambridge University Press.

- Verba, Sidney, Nancy Burns y Kay Lehman Schlozman, 1997. 'Knowing and Caring about Politics: Gender and Political Engagement', *The Journal of Politics*, vol. 59, núm. 4, pp. 1051-1072.
- Wielhouwer, Peter W. y Brad Lockerbie. 1994. "Party contacting and political participation, 1952-90." *American Journal of Political Science*, 211-229.
- Wlezien, Christopher, 1995. 'The Public as Thermostat: Dynamics of Preferences for Spending.' *American Journal of Political Science* 39: 981-1000.
- Wlezien, Christopher, 1996. 'Dynamics of Representation: The Case of U.S. Spending on Defense.' *British Journal of Political Science* 26: 81-103.
- Wlezien, Christopher, 2004. 'Patterns of Representation: Dynamics of Public Preferences and Policy.' *Journal of Politics* 66: 1-24.
- Wlezien, Christopher y Stuart Soroka, 2003. 'Measures and Models of Budgetary Policy.' *Policy Studies Journal* 31(2): 273-86.
- Wlezien, Christopher y Stuart Soroka, 2007. 'The Relationship between Public Opinion and Policy.' En Russell Dalton y Hans-Deiter Klingemann, *Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford: Oxford University Press.
- Zaller, John, 1990. 'Political Awareness, Elite Opinion Leadership, and the Mass Survey Response', *Social Cognition*, vol. 8: pp. 125-53.
- Zaller, John, 1991. 'Information, Values, and Opinion', *The American Political Science Review*, vol. 85, núm. 4, pp. 1215-1237.